

**ILUSTRÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO RESPONSÁVEL PELO PREGÃO ELETRÔNICO Nº 90022/2025 DO TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 9ª REGIÃO.**

**Ref.:**

PREGÃO ELETRÔNICO Nº 90022/2025

PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 2199/2025

**ROOST LTDA.**, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 78.931.474/0009-00, filial estabelecida na cidade de Navegantes, na Unidade Federativa de Santa Catarina/SC, à Rua Francisco de Paula Seara, 48, sala 03 – CEP 88370-570, de agora em diante mencionada apenas por **ROOST** ou **RECORRENTE** vem, com fulcro na Lei 14.133/2021, bem como no item 12 do Edital em referência, apresentar suas

**RAZÕES DE RECURSO**

em face da decisão administrativa prolatada pelo pregoeiro do pregão eletrônico em epígrafe que habilitou o fornecedor COMPWIRE INFORMATICA LTDA., inscrito no CNPJ sob o nº 01.181.242/0001-91, de agora em diante mencionada apenas por COMPWIRE ou RECORRIDA, pelas razões fáticas, técnicas e jurídicas a seguir delineadas, requerendo ao final a reforma integral da decisão recorrida.

## 1. DA TEMPESTIVIDADE

De acordo com o item 12.2 do edital em epígrafe, o prazo para apresentação de contrarrazões é de 3 (três) dias úteis, contados da data de intimação ou de lavratura da ata. Tem-se que o prazo para apresentação tempestiva das presentes razões se encerra em 28/11/2025. É, inclusive, o que consta no termo de julgamento do certame, conforme destacado abaixo.

Sistema	25/11/2025 às 10:45:45	A fase de recurso do item G1 está aberta até 28/11/2025.
24/11/2025 às 16:05:22	Fornecedor ROOST LTDA, CNPJ 78.931.474/0009-00 registra a intenção de recurso na fase julgamento.	

*Figura 1 - Trecho da Termo de Julgamento do pregão que indica o prazo para apresentação tempestiva de razões de recurso.*

Deste modo, são tempestivas as presentes razões de recurso administrativo interposto, já que apresentadas dentro do prazo delimitado no edital do pregão eletrônico em comento.

## 2. DAS RAZÕES PARA IMPUGNAÇÃO PARA DESCLASSIFICAÇÃO DA EMPRESA COMPWIRE

Após análise detalhada do ponto a ponto apresentado pelo concorrente, verificam-se diversas não conformidades técnicas em relação aos requisitos obrigatórios do edital, especialmente nos itens 17.11.25, 17.13.1.8, 17.13.5.15, 17.13.8.1 e respectivos subitens, além do descumprimento do item k do Anexo I, que exige comprovação técnica extraída de manuais oficiais do fabricante, com página e seção exata.

A seguir, consolidam-se as falhas técnicas identificadas.

### A. TEM 17.11.25 – MONITORAMENTO DA EXPERIÊNCIA DO USUÁRIO (MEDIÇÕES VIA HARDWARE/SOFTWARE INSTALÁVEIS EM PONTOS DA REDE)

O edital exige que o monitoramento da experiência do usuário possa ser feito por hardware ou software instalados em pontos da rede escolhidos pela Contratante, permitindo medições a partir de pelo menos dois pontos simultâneos, independentes dos switches.

A solução ofertada (Huawei iMaster NCE-Campus / CampusInsight) (i) baseia-se exclusivamente em telemetria dos switches e APs Huawei; (ii) não possui agentes instaláveis em computadores, servidores ou locais arbitrários; (iii) não possui sondas ativas dedicadas (hardware ou software); (iv) não gera tráfego sintético para medir latência, perda, jitter ou disponibilidade a partir de um ponto específico da rede; (v) só permite medições nos locais onde existam equipamentos Huawei, limitando completamente a escolha dos “pontos de monitoramento” previstos no edital.

Portanto, não atende ao item 17.11.25, que exige total liberdade no posicionamento de pontos de medição, além de capacidade ativa de teste.

## **B. ITEM 17.13.1.8 – ALTA DISPONIBILIDADE DO NAC (ASSUMIR TODAS AS OPERAÇÕES SEM INTERRUPÇÃO)**

O edital exige que, na falha de qualquer componente do NAC, o outro assuma todas as operações imediatamente, sem interrupção de serviços.

A arquitetura ofertada (i) opera em modo single-node com um servidor ativo, um standby e um nó de arbitragem; (ii) essa arquitetura é ativo/passivo – não há operação simultânea dos dois appliances; (iii) a documentação oficial da Huawei confirma que existe interrupção de serviços durante o processo de failover, até que o standby seja promovido a ativo; (iv) o sistema depende de reinicialização de processos e “automatic switchover”, caracterizando tempo de recuperação e não continuidade imediata.

Conclusão: a solução não atende o requisito de alta disponibilidade sem interrupção, pois apresenta indisponibilidade durante o failover.

## **C. ITEM 17.13.5.15 – SUPORTE A NAVEGADORES (FIREFOX E CHROME)**

O concorrente não apresentou comprovação técnica extraída de documentação oficial, conforme exige o Anexo I (datasheet ou manual com página e seção exatas).

A comprovação foi feita via carta do fabricante, o que não é aceito como evidência técnica segundo o edital.

Sem documentação oficial, não há como confirmar compatibilidade real do portal de visitantes com os navegadores exigidos.

## **D. ITEM 17.13.8.1 – INTEGRAÇÃO DO NAC COM NGFW (CHECK POINT, CISCO, FORTINET E PALO ALTO)**

O edital exige que o NAC integre-se de forma nativa com NGFW de quatro fabricantes específicos, para permitir; (i) segmentação dinâmica; (ii) compartilhamento de informações; (iii) troca de contexto e identidade; (iv) atribuição dinâmica de políticas, etc.

O ponto a ponto do concorrente apresenta apenas um link genérico da Huawei — sem menção a (i) Check Point; (ii) Fortinet; (iii) Palo Alto; (iv) Cisco NGFW (foi citado apenas controladores wireless e switches Cisco, sem relação com NGFW).

Em testes de laboratório com o iMaster NCE-Campus, verificou-se (i) não existem templates de integração para NGFW dos fabricantes citados; (ii) apenas modelos genéricos relacionados a switches/roteadores Cisco; (iii) nenhum módulo, API, plugin, RADIUS SSO, User-ID, pxGrid, Identity Awareness ou funcionalidade equivalente disponível para integração real com NGFW; (iv) nenhuma documentação oficial da Huawei demonstra suporte aos mecanismos técnicos utilizados por esses firewalls.

Integração com NGFW exige elementos que não aparecem na documentação apresentada pelo concorrente, tais como (i) para Palo Alto: APIs User-ID / XSOAR, grupos dinâmicos, tags; (ii) para Fortinet: RSSO (RADIUS SSO), FSSO, grupos dinâmicos; (iii) para Cisco: pxGrid / ISE Ecosystem, URLs de context sharing; (iv) para Check Point: Identity Awareness, APIs de identidade, gateways externos.

Conclusão: sem essas evidências documentais não há como comprovar a integração exigida. Em caso de incompatibilidade, poderá ocasionar parada do ambiente de rede gerando transtorno incalculável. Ademais é de suspeitar da

comprovação via carta apresentada em diligência quando tal ponto não foi comprovado no documento ponto a ponto.

## **E. DESCUMPRIMENTO DO ANEXO I – ITEM K**

O edital exige que (i) cada item seja comprovado com citação exata de página e seção do manual ou datasheet oficial; (ii) cartas de fabricante não são aceitas como comprovação; (iii) a ausência de correlação adequada pode acarretar desclassificação.

Nas seções 17.13.5.15 e 17.13.8.1, o concorrente (i) não apresentou manuais oficiais, páginas ou seções; (ii) usou carta do fabricante, sem valor técnico para comprovação; (iii) não apresentou nenhuma documentação oficial que comprovasse as integrações NGFW requeridas.

Assim, há descumprimento direto do item k do Anexo I.

## **F. CONCLUSÃO TÉCNICA FINAL**

A solução apresentada pela empresa concorrente não atende requisitos essenciais do edital (i) não permite instalação de agentes/sondas em pontos arbitrários da rede (item 17.11.25); (ii) não oferece alta disponibilidade sem interrupção de serviços (item 17.13.1.8); (iii) não comprovou suporte aos navegadores exigidos (item 17.13.5.15); (iv) não comprovou integração com NGFW Check Point, Cisco, Fortinet e Palo Alto (item 17.13.8.1 e subitens); (v) não apresentou documentação oficial conforme o item k do Anexo I, utilizando carta do fabricante em vez de datasheets/manuais com página e seção exatas.

Diante das falhas técnicas apontadas, a proposta não atende às especificações obrigatórias do edital, especialmente em requisitos centrais da solução de NAC e gerenciamento.

## **3. REQUERIMENTO**

Diante do exposto e tendo demonstrado que a proposta do fornecedor habilitado viola os requisitos formais e materiais definidos pelo edital do presente pregão eletrônico, **requer-se o conhecimento e**

**provimento integral do presente recurso, a fim de reformar a decisão que habilitou o fornecedor COMPWIRE INFORMATICA LTDA.**, devendo proceder o ilustríssimo pregoeiro à análise da documentação de habilitação e proposta ajustada do próximo classificado no pregão.

Confia-se assim no senso de justiça dessa comissão julgadora e na capacitação técnica da equipe que a assessora.

Finalmente, não sendo este o entendimento dessa comissão, requer ainda que este processo seja levado à consideração da autoridade superior, para adequada avaliação.

## 5. REQUERIMENTO

Diante do exposto e tendo demonstrado que a proposta do fornecedor habilitado viola os requisitos formais e materiais definidos pelo edital do presente pregão eletrônico, **requer-se o conhecimento e provimento integral do presente recurso, a fim de reformar a decisão que habilitou o fornecedor COMPWIRE INFORMATICA LTDA.**, devendo proceder o ilustríssimo pregoeiro à análise da documentação de habilitação e proposta ajustada do próximo classificado no pregão.

Confia-se assim no senso de justiça dessa comissão julgadora e na capacitação técnica da equipe que a assessora.

Finalmente, não sendo este o entendimento dessa comissão, requer ainda que este processo seja levado à consideração da autoridade superior, para adequada avaliação.

Nestes Termos,  
Pede e Espera Deferimento.

Paraná/PR, 28 de novembro de 2025.

roost.

---

**ROOST LTDA.**  
**JEAN ROBERTO TIBURSKI**